

Els hospitals de la Seu i Solsona
lloguen espais a medicina privada

p. 13

Els Mossos desallotgen del ple
dos veïns a Castelló de Farfanya

p. 15

TRIBUNALS JUDICI

Els pèrits, incapaços d'aclarir les causes de la tragèdia de Torallola nou anys després

Asseguren que el mal estat de la part dreta de l'helicòpter impedeix extreure conclusions sobre la caiguda de la cua || Dos enginyers afirmen que les peces recuperades estaven "en bon estat"

M.A.M.

TORALLOLA | "No podem saber quin en va ser la causa." Dos enginyers de l'Institut Nacional de Tècnica Aeroespacial (INTA) que van analitzar les peces de l'helicòpter després de l'accident de Torallola, en què van perdre la vida vuit persones el 2002, no van poder aclarir ahir els motius de la caiguda de la cua de l'helicòpter en la cinquena sessió del judici. "El que va passar al costat dret de l'aeronau és impossible de saber perquè va quedar totalment destruïda", van explicar Pablo Sebastián i Agustín Sánchez. Tots els experts que han declarat en el judici coincideixen a assenyalar que l'aparell es va estavellar després que se'n despregués la cua en ple vol. Els tècnics de l'INTA també coincideixen, com els autors de l'informe de la Comissió d'Investigació d'Accidents i Incidents Aeris, que l'accident es va produir per una "sobrecàrrega estàtica". "És anormal que la cua de l'helicòpter es despregui del fuselatge. Si va passar això és perquè va ser sotmès a càrregues anormals, però es desconeixen quines van ser", van afegir. Els experts sí que van poder analitzar el con de cua, el rotor posterior i el revestiment de l'aeronau.

A més, van descartar signes de "fatiga i de fractures progressives" en les peces que es van conservar. També van afirmar que és impossible saber si la vellesa de l'aparell va influir en l'accident, tot i que el material era correcte, "a la part de la nau que

DUBTES

"És impossible saber si la vellesa de l'aparell va tindre alguna cosa a veure en l'accident", asseguren

nosaltres tenim (l'esquerra) no hi ha danys i el motor funcionava correctament". Els dos pèrits de l'INTA van assenyalar que si hi hagués alguna anomalia prèvia a la part dreta, aquesta hauria afectat la part esquerra de l'aeronau. En la mateixa línia, els experts van destacar que un pes límit podria provocar una "sobrecàrrega estàtica". A l'aeronau hi viatjaven vuit persones (tenia capacitat fins i tot per a 14) encara que no tenia la llicència corresponent. El judici continuarà dijous que ve amb la declaració de més pèrits.

LES CLAU



Tècnics d'Aviació Civil, durant la investigació de l'accident al juny del 2002.

Cinquena sessió

■ En la cinquena sessió del judici per la tragèdia de Torallola van declarar quatre pèrits, que van parlar de l'estat de les peces recuperades de l'helicòpter i de l'aeronau sinistrada.

Sense causes

■ Dos tècnics de l'Institut Nacional de Tècnica Aeroespacial van assegurar que és impossible establir les causes del sinistre a causa del mal estat de la part dreta de l'aparell.

Caiguda

■ Els experts només tenen clar que l'helicòpter va caure després que se'n despregués la cua en ple vol, però no poden establir-ne els motius.

Hipòtesis

■ Els pèrits que han elaborat un informe a petició de l'acusació particular estableixen dos hipòtesis: el mal manteniment de l'aparell o una esquerda al fuselatge de l'aparell no detectada abans del vol.

ACUSACIÓ PARTICULAR

"Hi havia peces de museu"

Dos pèrits de l'acusació particular asseguren que l'aparell no podia volar

LLEIDA | "Hi vam trobar peces de museu." Dos pèrits que han elaborat un informe a petició d'una de les acusacions particulars van assegurar ahir que el propietari de l'helicòpter, Pedro Saenz de Maturana, va adquirir l'aeronau en una subhasta de l'Exèrcit de l'Aire i fins i tot algunes peces en museus. Jesús López i Cristina Cuerno tampoc van poder arribar a conclusions sobre els motius de la caiguda de l'helicòpter.

Tot i així, van establir dos hipòtesis: que l'aparell no hagués seguit el programa de manteniment adequat o que el fuselatge tingués algun dany que no s'hagués detectat en les revisions prèvies. De fet, els dos pèrits van assenyalar que "el manteniment de l'aparell era insuficient per garantir-ne l'aeronavegabilitat". "L'helicòpter



Dos dels pèrits, en el moment de declarar.

no podia volar", van concretar Jesús López i Cristina Cuerno.

Els pèrits van assegurar que "si l'helicòpter hagués estat ben mantingut és molt poc probable que s'hagués produït l'ac-

cident". En relació amb l'altra hipòtesi (els danys al fuselatge), van assegurar que "una esquerda petita pot ser fonamental". El pèrit Jesús López va explicar que una petita esquerda de només un mil·límetre a

l'aparell en podria trencar el fuselatge en segons.

Els dos experts van explicar que quan el principal acusat va comprar l'aeronau (que tenia permís militar per volar) hauria d'haver arribat a un acord amb Aviació Civil per establir-ne el pla de manteniment i les modificacions que hi podia efectuar. De fet, van assenyalar que el mateix motor estava instal·lat alhora a l'helicòpter sinistrat i en un altre de similar, segons la documentació de l'empresa.

Així mateix, van afirmar que els helicòpters en general són capaços de resistir fins a un 50% més de la càrrega màxima indicada pel fabricant. Per aquest motiu, segons la seua opinió, és poc probable que l'aeronau sinistrada es partís en dos pel fet de portar vuit ocupants.